

Enquesta Auriga número 16

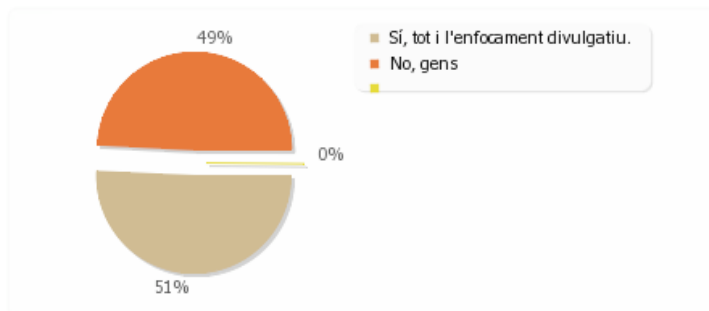
Pregunta:

Del programa "Sota Terra", de Televisió de Catalunya, us ha semblat rigorós l'enfocament històric?

Sí, tot i l'enfocament divulgatiu: 50,8%

No, gens: 49,2%

No sap: 0 %



Comentaris

1. Sembla una versió del "Tintín arqueòleg" en clau catalanofila. No es rigorós en el plantejament metodològic d'una excavació, de l'estudi de materials i de la verificació dels resultats finals. La clau d'humor que utilitzen és totalment inadequada, sembla que se n'enfotin de tot. A més dóna la sensació que tothom pot fer d'arqueòleg (atenció els furtius)
2. Té moments bons i altres no tant...
3. No està malament per fer més popular l'arqueologia, però em costa molt de creure que en tres dies es pugui arribar a una explicació de tot un treball arqueològic, amb conclusions i tot. Es dona una visió una mica irreal del que és una excavació arqueològica i sembla més aviat un concurs. Tampoc sé que fa l'Eudald Carbonell en excavacions de tot tipus de períodes (ell és prehistoriador). No seria millor que en cada període acompanyés al presentador un arqueòleg/a especialista en el tema que es tractés?
4. Crec que de vegades perd la rigurositat del plantejament inicial a favor de l'espectacularitat de la troballa o del fet històric.
5. No el vaig veure tot i per això no puc opinar tot i que conec gent que no té relació amb el tema i sembla que estava prou satisfeta.
6. Jo vull creure que sí hi ha rigor històric, tot i que a vegades trobo fluixa i poc consistent la forma de transmetre-ho i els comentaris del presentador. Isabel Fdez.
7. No estic d'acord amb l'enunciat de l'enquesta ja que predisposa a la resposta: ja sabem que molt rigorós no és, car es tracta d'un programa de televisió, o sigui, un negoci -cultural, però no deixa de ser un negoci- enfocant a tenir audiència: per tant, donem gràcies a que facin un programa d'arqueologia en prime time i que, a més, la gent se'l miri! Anna Pell i Carles Monné
8. Presenta resultats immediats. Obvia la constància, i la reflexió científica basada en un coneixement especialitzat i complex, construït al llarg del temps. To "jove i guai", frívol, pedagògicament contraproduent. El presentador feia brometes en un entorn d'ossos i esquelets de l'Ebre que podrien haver estat del seu propi avi. En altres moments va estar més seriós. En Carbonell, com arqueòleg mediàtic, resta protagonisme al veritable especialista de l'excavació.

9. No és adequat el límit de temps (3 dies) per fer la feina, fet que dona una idea contrària a la realitat de l'arqueologia. El muntatge de les imatges peca de zooms i de cortinetes, que no aporten res a la narració i maregen l'espectador. Tampoc no té cap sentit el discurs ideològic del final de cada episodi.
10. Entenc que un programa emès en "prime-time" no pot pecar d'excessiu rigor i que és meritori apostar per la divulgació de la cultura i el patrimoni des de Televisió de Catalunya. Tot i això, em molesta que parlin de "reconquesta" o que s'entreguin massa en moments lacrimògens i culinaris...
11. Molt interessant per apropar la història a tothom.
12. Molt millor el segon capítol que el primer.
13. Trovo que és tindria que decantar més cap a divulgatiu o científic. Crec que esta una mica a terra de ningú i pot ser que no arribi a qui es vol.
14. L'arqueologia és tractada amb una frivolitat totalment innecessària, que pot arribar a ser fins i tot contraproductiu (anar dirigit al "gran públic" no ho justifica i ser rigorós no ha d'estar forçossament renyit amb ser entretingut). No m'imagino un programa dedicat a la medicina, arquitectura o qualsevol altra professió amb aquest perfil.
15. Crec que manca una petita introducció en la preparació de la recerca.
16. Diria que ni és un programa rigorós ni ho pretén. Cal, però, que l'arqueologia i les ciències de l'antiguitat siguin presents als mitjans, perquè el que no hi surt, per al gran públic no existeix. I aquest és qui paga la recerca amb impostos. Així que qualsevol iniciativa en aquest sentit ha de ser benvinguda. I cal esperar que no es quedi en flor d'estiu, sinó que a partir d'ara la televisió dediqui regularment la seva atenció a l'arqueologia, i l'arqueologia aprengui a cridar l'atenció de la televisió. PI
17. Crec que descobreix la complicitat de l'arqueologia i busa entrar en el mètode científic.
18. Poc seriós el tractament, l'arqueologia és pot divulgar de manera divertida però no fent-ne un xou, no em va agradar.
19. Per segons què. Al veure les imatges queda clar que s'utilitza un mètode científic per fer les excavacions, però en les explicacions que fa el presentador hi hagut alguns errors garrafals, com ara parlar de "reconquesta" durant el primer capítol.
20. Cada programa ha presentat diferents nivells de rigorositat.
21. Per ser divulgatiu, moltes vegades no queda clar el context històric en el qual es duu a terme l'excavació.
22. Benvingut sigui qualsevol programa de divulgació del patrimoni cultural material. Encara que amb el llenguatge que s'utilitza, sovint es "mareja la perdiu" i no contextualitza l'excavació.
23. M'agrada molt. L'arqueologia, que està tan abandonada institucionalment, segur que es torna a posar de moda, com en altres temps havia passat al nostre país. Felicitats, TV3!
24. El que fa qüestionar la rigorositat són les intervencions del presentador, que generen desconfiança. Jo no sóc arqueòleg, i no puc contestar amb rigorositat la pregunta. Tanmateix he respost NO, per aquest motiu.